Complete Urethral Preservation (CUP) στη Ρομποτική Ριζική Προστατεκτομή: συγκριτική ανάλυση των ογκολογικών και λειτουργικών αποτελεσμάτων της τεχνικής με την κλασική διατήρηση του αυχένα της κύστης

Λ. Τζελβές, T. Al-Hammouri, R. Almeida-Magana, O. Al-Bermani, Z. Tandogdu, J. Ockrim, G. Shaw

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η ακράτεια προσπαθείας είναι μία συχνή επιπλοκή μετά από τη ρομποτική ριζική προστατεκτομή, με τις περιγραφείσες τεχνικές διατήρησης του κυστικού αυχένα να εμφανίζουν βελτιωμένα αλλά όχι θεαματικά αποτελέσματα. Στην παρούσα μελέτη περιγράφουμε τα ογκολογικά και λειτουργικά αποτελέσματα της τεχνικές πλήρους διατήρησης της ενδοπροστατικής ουρήθρας (Complete Urethral Preservation – CUP).

ΜΕΘΟΔΟΙ

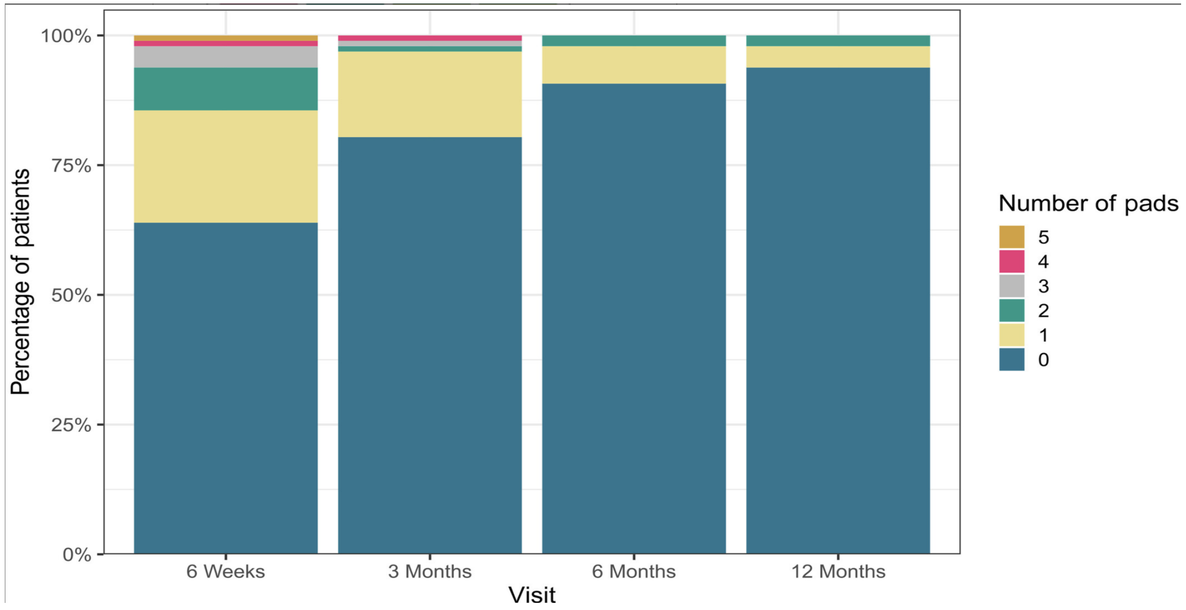
Περιγράφονται τα αποτελέσματα για 171 ασθενείς που υποβλήθηκαν σε ρομποτική ριζική προστατεκτομή, εκ των οποίων οι 74 υποβλήθηκαν σε κλασική τεχνική και 97 σε επέμβαση με την τεχνική CUP. Ως εγκράτεια ορίστηκε η πλήρης απουσία απώλειας ούρων και η μηδενική χρήση πανών και αξιολογήθηκε με την αφαίρεση του ουροκαθετήρα (άμεση εγκράτεια) και στους 3, 6, και 12 μήνες.

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Οι περισσότεροι ασθενείς ανήκαν στο προγνωστικό γκρουπ κατά Cambridge 3 ή περισσότερο, ενώ οι ασθενείς που υποβλήθηκαν στην κλασική τεχνική είχαν ελαφρώς μεγαλύτερο όγκο προστάτη και συχνότερα εμφάνισαν μέσο λοβό. Οι επιπλοκές, το ποσοστό βιοχημικής υποτροπής και θετικών χειρουργικών ορίων ήταν παρόμοια μεταξύ των δύο ομάδων. Η χρήση της τεχνικής CUP (OR: 5.09, 95% CI: 2.33-11.9) και κάθε επιπλέον χιλιοστό λειτουργικής μεμβρανώδους ουρήθρας (OR: 1.18, 95% CI: 1.04-1.34) συσχετίστηκαν σημαντικά με την εμφάνιση άμεσης εγκράτειας, ενώ σε όλα τα χρονικά διαστήματα οι ασθενείς που υποβλήθηκαν στην τεχνική CUP ανέφεραν συχνότερα πως ήταν εγκρατείς.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Η τεχνική CUP φαίνεται πώς παρέχει βελτιωμένα λειτουργιά αποτελέσματα τόσο όσον αφορά την άμεση αλλά και την απώτερη εγκράτεια στο 1ο έτος μετεγχειρητικά σε σύγκριση με τις κλασικές τεχνικές διατήρησης του κυστικού αυχένα κατά τη ρομποτική ριζική προστατεκτομή.



Characteristic	Value
Number of patients	97
Age, years, median (range)	59 (43.0–76.0)
Body mass index, kg/m², median (range)	27 (20.0–35.0)
Membranous urethral length, mm, median (range)	15 (8.0–22.0)
Presence of median lobe on MRI, *n* (%)	25 (28.1)
PSA level at diagnosis, ng/mL, median (range)	6 (2.7–45.4)
Gland volume measured at MRI, mL, median (range)	30 (16.0–112.0)
Cambridge prognostic group category, *n* (%)	
1	2 (2.1)
2	47 (48.5)
3	14 (14.4)
4	26 (26.8)
5	8 (8.2)
Nerve-sparing performed, *n* (%)	
No	7 (7.2)
Unilateral	29 (29.9)
Bilateral	61 (62.9)
Training during case, *n* (%)	20 (20.6)
Console time, min, median (range)	100 (45.0–230.0)
Positive margin locations, *n* (%)	22 (22.6)
Apex	5
Circumferential	14
Base	3
BCR at 1 year, *n* (%)	11 (11.3)
Immediate continence after catheter removal, *n* (%)	51 (52.6)